

Állás!

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság



A Magyar Köztársaság Nevében!

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság

dr. Izsák Orsolya ügyvéd (1072 Budapest, Klauzál tér 16.) által képviselt

Társasház (

) felperesnek,-

dr. Debreceni Róbert ügyvéd (1111 Budapest, Irinyi J. utca 47. fszt. 2.) által képviselt

) alperes ellen

közös költség tartozás iránt indított perében meghozta az alábbi

Rész-ítéletet

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.027.094.- (egymillió-huszonhétezer-kilencvennégy) Ft tőkét, és annak 2007. május 1-től a kifizetésig járó évi 20 (húsz) %-os kamatát.

Az rész-ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de jelen bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

A felek közösen kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy a rész-ítélet indokolása ellen irányul, a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti tárgyalás megtartását.

Ha a fellebbezésben vitatott érték a 200.000.- Ft-ot, vagy a kereseti kérelemben megjelölt követelés 10 %-át nem haladja meg fellebbezésnek az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye.

A másodfokú eljárásban új tények állításának, illetve új bizonyítékok előterjesztésének helye nincs, kivéve ha a tények előadására, illetve bizonyítékok előterjesztésére az elsőfokú eljárásban a bíróság eljárási szabálysértése vagy téves jogalkalmazása miatt nem kerülhetett sor.

Ha a fellebbezés a megjelölt hivatkozást nélkülözi, a másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti.

Indokolás

Az alperesnek a perbeli társasházban található lakásingatlanok, üzlethelyiségek, garázs-beálló-helyek, valamint tároló-helyiségek vonatkozásában 2006. augusztusától 2007. december 31-ig összesen 1.027.094,-Ft közös költség tartozása keletkezett a felperes felé.

A felperes 2008. április 15-én felszólító levélben szólította fel az alperest tartozása megfizetésére, ennek az alperes nem tett eleget.

A felperes 2008. március 6-án fizetési meghagyás kibocsátását kérte az alperessel szemben 1.901.110.-Ft és járulékai megfizetése iránt. Az alperes ellentmondással élt, melyben arra hivatkozott, hogy a felperesi követelés sem jogalapjában, sem összegszerűségében nem alapos.

A perré alakult eljárásban az alperes a fenti összeg erejéig a felperesi követelést elismerte 2 darab lakásingatlan (235, 236 albetét), 3 darab üzlethelyiség ingatlan (78,79,85 albetét), 26 db garázs-beálló-hely (41 albetét), 44 db garázs-beálló-hely vonatkozásában 2007. február hónapig, 4 db pince-tároló-helyiség (215, 218, 222, 229 albetét), valamint 38 db tároló-helyiség ingatlan vonatkozásában 2006. és 2007. évre vonatkozóan.

A fentiekre tekintettel a bíróság az ítélet részletes indokolását a Pp. 221. § (2) bekezdése alapján mellőzi.

A per az alperes által el nem ismert tartozás tekintetében tovább folytatódik.

A bíróság a perköltségről a befejező határozatában fog rendelkezni.

Alkalmazott jogszabályok: 2003. évi CXXXIII. tv. 24. § , Ptk. 298. § a) pontja, Pp. 213. § (2) bek., Pp. 233. § (1) bekezdés és Pp. 220. § (3) bekezdés.

Budapest, 2009. február 11.

A kiadmány hiteléül:



bíró