



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Monori Városi Bíróság a dr. Sághy Andrea ügyvéd (1117 Budapest, Fehérvári út 54-56. VI. em. 3) által képviselt () felperesnek – dr. Izsák Orsolya ügyvéd (1072 Budapest, Klauzál tér 16) által képviselt () alperes elleni, házasság felbontása és jár. iránti perében meghozta az alábbi

részítéletet:

A bíróság nek - val ? államban, napján megkötött, és Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatala által hazailag folyószám alatt bejegyzett házasságát **felbontja**.

A bíróság a **felek házasságából** 2005. október 21. napján született **nevű gyermeket a felperesnél, az édesanyjánál helyezi el.**

A bíróság **kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek** minden hónap 15.napjáig **havi 25.000.- Ft, /azaz huszonötezer forint/ határozott összegű gyermektartásdíjat, 2007. november hó 1. napjától kezdődően.**

Megállapítja a bíróság, hogy az alperesnek 2007. november 1. és 2009. május 31. napja közötti időre 45.000.- Ft, /azaz negyvenötezer forint/ gyermektartásdíj hátraléka van, melynek megfizetésére 2009. július 1-től kezdődően négyhavi részletfizetést engedélyez, a folyamatosan esedékes tartásdíj mellett.

Ezt meghaladóan a bíróság a gyermektartásdíj tekintetében a keresetet elutasítja.

A bíróság az alperes és a gyermek közötti folyamatos kapcsolattartást akképpen rendezi, hogy az az alperest a gyermek **óvodai elhelyezésének megkezdéséig** megilleti minden szerdán 17-től 19 óráig, és minden **péntek 18 órától szombaton 18 óráig.**

Az **óvoda megkezdését** követően megilleti minden **páros hétvégén péntek 18 órától vasárnap 18 óráig, valamint minden szerdán 17-től 19 óráig.**

Az időszakos kapcsolattartás 2009-es évben a nyári időszakban megilleti július 1-től 7-ig, és augusztus 1-től 7-ig.

Az óvoda megkezdését követően pedig az időszakos kapcsolattartás megilleti a kettős ünnepek másnapján 9-től 18 óráig. Az őszi-, téli-, tavaszi szünidő második felében, valamint a nyári szünidőben előzetes időpontegyeztetés szerint kettő hét időtartamra.

A nyári szünidei kapcsolattartásban a felek minden év május 31-ig megállapodni jogosultak, megállapodás hiányában a nyári szünidei kapcsolattartás július első két hete.

A gyermek átadásának és átvételének helye a gyermek lakóhelye.

A kapcsolattartás akadályairól a felek előzetesen egymást értesíteni kötelesek. A jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartást pótolni kell.

A részítélet gyermektartásdíjra vonatkozó rendelkezése fellebbezésre tekintet nélkül előzetesen végrehajtható

A részítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Bírósághoz címzett, de a Monori Városi Bíróságon 3 egyező példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A fellebbezési határidő lejárta előtt a felek közösen kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik; vagy csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos; illetve ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, bármelyik fél kérheti, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el.

I n d o k o l á s :

A bíróság a felek nyilatkozatai, a meghallgatott tanúk vallomása, és a csatolt iratok alapján az alábbi t é n y á l l á s t állapította meg:

A felek egy év ismeretség után 1999-ben élettársi kapcsolatot létesítettek, és a felperes tulajdonát képező budapesti lakásban éltek 2005. nyaráig.

Házasságot napján kötöttek Ez a házasság mindkettőjüknek első házassága volt.

nevű gyermekük 2005. október 21. napján született, koraszülöttként.

A gyermek születése körüli időben az alperes, aki építőmérnök végzettségű, egyéni vállalkozóként dolgozott, havi kb. nettó 300.000.- Ft jövedelemmel.

A felek az alperes tulajdonát képező, belterület 1095 helyrajzi szám alatt felvett építési telken családi ház építésébe is belekezdtek. A felperes tulajdonát képező budapesti lakást 2006-ban a felperes értékesítette is, és a felek a felperes öccsének lakásába költöztek átmenetileg.

A felek házassága 2006. nyarától megromlott, a felperes részéről. A felperes 2007. februárjában meg is kérte az alperest, hogy költözzön el, ami február 28-án meg is történt.

A felek ezen időponttól kezdve különváltan élnek. A gyermekük a felperes gondozásában van, őt az alperes minden héten egy délután, és minden hétvégén egy éjszakát is magába foglalóan elviszi.

Gyermektartásdíjat 2007. novemberétől fizet havi 25.000.- Ft-ot. Addig a gyermek tartásához természetben hozzájárult.

Az megkezdett építkezés félbemaradt, és az a mai napig sem folytatódott. Az alperes vállalkozása tönkrement, előbb munkanélküli ellátásban részesült, majd alkalmi munkákat vállalt. Jelenleg ismét egyéni vállalkozóként dolgozik. Nyilatkozata szerint egyelőre jövedelme nem származik, az építőipar jelenlegi helyzete miatt összesen két megrendelése volt falszigetelésre, így a befolyó bevétel a vállalkozás közterheinek fizetésére, illetőleg annak fenntartására fordítódik. Emiatt 2009. március hónaptól az addigi 25.000.- Ft helyett csak havi 10.000.-10.000.- Ft gyermektartásdíjat teljesített a felperes felé.

A felperes 2007. novemberétől áll ismét munkaviszonyban, havi nettó jövedelme 185.847.- Ft.

A felperes keresetében kérte az alperessel kötött házassága felbontását. Kérte a nevű gyermekük felperesnél való elhelyezését. Kérte az alperes kötelezését 2007. október 31. napjától hat hónapra visszamenőleg és a jövőre nézve is az alperes mindenkoros jövedelmének 20 %-a, de legalább 50.000.- Ft gyermektartásdíj megfizetésére.

Kérte az alperes és a gyermek közötti kapcsolattartás szabályozását akképpen, hogy az megillesse az alperest minden második hétvégén péntek 17 órától vasárnap 17 óráig, a páros ünnepek második napján, az őszi-, téli-, tavaszi szünetekben annak első felében. A nyári szünetekben két hét vagy kétszer egy hét időtartamban, a felek előzetes egyeztetése alapján.

Kérte a házasársi vagyontöredék megszüntetését is.

Az alperes a házasság felbontását maga is kérte, nem ellenezte a közös gyermek felperesnél történő elhelyezését.

A gyermektartásdíj fizetési kötelezettsége jogalapját nem vitatta, de ellenezte az 50.000.- Ft-os alapösszeget, mivel az nem arányban álló a teljesítőképességével.

A gyermekkel való kapcsolattartást akképpen kérte szabályozni, hogy az alperes jogosult legyen minden szerdán 17-től 19 óráig, és minden hétvégén szombat 10 órától vasárnap 10 óráig a folyamatos kapcsolattartásra a gyermek iskoláskoráig, majd az első osztály megkezdésétől heti két hétköznap és minden szombat 10 órától vasárnap 10 óráig. Az időszakos kapcsolattartás tekintetében nem ellenezte a felperesi kereseti kérelem szerinti kapcsolattartást. Kérte annak megállapítását, hogy a gyermek átadásának és átvételének a helye az anya lakóhelye.

A felperes vagyoni igényének jogalapját nem, annak megszerzését vitatta.

A felperes – az alperes által nem ellenzeten – a kötelék, a gyermekelhelyezés, a gyermektartásdíj és a kapcsolattartás kérdésében részítélet meghozatalát kérte.

A kötelék, a gyermekelhelyezés és gyermektartásdíj, valamint a kapcsolattartás kérdésében a kereseti kérelmekről és ellenkérelemről az alábbiak szerint döntött a bíróság.

A felek 2007. február 28. napja óta, vagyis most már két esztendeje folyamatosan különváltan élnek. A házasságuk mindkettőjük álláspontja szerint mostanra teljesen és helyrehozhatatlanul megromlott, annak helyreállítására lehetőséget nem látnak. Bár az alperes vitatta, hogy a házasságuk 2006-ban már megromlott volna, mégpedig amiatt,

hogy ő a gyermek gondozása, ellátása körüli teendőkben nem vállalt volna részt, állította, hogy őt felperes szándéka az életközösség megszakítására váratlanul érte, de a házasságot helyreállíthatónak mára már ő sem tekinti.

Így a különváltan élő felek között fennálló formális házassági kötelék rendeltetését már nem tölti be, annak ilyen formán való fenntartása a kiskorú gyermek érdekét sem szolgálja, ezért a bíróság a felek házasságát a Csjt.18.§./1/ bekezdése alapján **felbontotta.**

A Csjt.72/A.§./1/ bekezdése szerint a **gyermek elhelyezéséről** a szülők döntenek. A felek közötti életközösség megszakadásakor a gyermekük az alperesi által sem ellenzeten a felperes gondozásában maradt, és a gyermek eszerinti elhelyezésével mindkét fél egyetértett, illetőleg felperes ezt kérte is, ezért a bíróság a gyermekelhelyezéséről a szülők döntése szerint rendelkezett a már hivatkozott jogszabályhely alapján.

A Csjt.69/A.§./1/ bekezdése szerint a szülő a saját szükséges **tartásának** rovására is köteles megosztani kiskorú gyermekével azt, ami közös eltartásukra rendelkezésre áll. A /2/ bekezdés szerint a gyermeket gondozó szülő a tartást természetben, a különélő szülő elsősorban pénzben szolgáltatja.

A Csjt.69/C.§-ának /1/ bekezdése szerint a tartásdíj összegét gyermekeként általában a kötelezett átlagos jövedelmének 15-25 %-ában kell megállapítani. Figyelemmel kell lenni ennek körében a gyermek tényleges szükségleteire, mindkét szülő jövedelmi és vagyoni viszonyaira is.

Az alperes 2007. november 1. napjától 2009. február 28-ig bezárólag havi 25.000.- Ft tartásdíjat teljesített a felperes részére. A 2007. november 1-jét megelőző időszakban a felperes nyilatkozata szerint is természetben a gyermek tartásához hozzájárult. Hogy ez milyen értékben, illetve a gyermek milyen szükségleteit kielégítően történt, erről a felperes nem nyilatkozott, de erre az alperesi, bár nem pénzbeni, de természetbeni tartásra tekintettel a bíróság a felperes azon kereseti kérelmének, miszerint az alperest a kérelem előterjesztését megelőző hat hónap időszakra is marasztalja gyermektartásdíjban, nem adott helyt.

Ami a gyermektartásdíj százalékos mértékét, illetve alapösszegét illeti, a felperes keresete ebben sem bizonyult teljes mértékben megalapozottnak. A felperes maga is az 50.000.- Ft alapösszegű gyermektartásdíjat egy vélelmezett alperesi jövedelemre alapította. Azt az alperes maga sem vitatta, hogy 2006-ig a felperes által a mostani időszakra vélelmezett jövedelmet elérte, azzal szemben azonban arra hivatkozott, hogy az időközbeni társadalmi, gazdasági helyzet változásával ennek a jövedelemnek a megszerzésére jelenleg nem képes, még a meglévő szakképesítésével sem. Hogy az alperes havi nettó minimum 250.000.- Ft jövedelemre tenne szert, ezt a felperes a per során **nem bizonyította**, erre vonatkozóan a bíróság megalapozott vélelmet **sem tudott felállítani** a rendelkezésre álló adatok alapján.

Ugyanakkor nem találta megalapozottnak a bíróság az alperesnek azon hivatkozását, hogy 2009. márciusától az addig teljesített havi 25.000.- Ft-ot sem tudja teljesíteni, hanem csupán havi 10.000.- Ft összegű gyermektartásdíjat. Egyrészt a havi 10.000.- Ft a gyermek tényleges szükségleteihez képest eltúlzottan alacsony, másrészt az az alperestől azért mindenképpen **elvárható** a jelenlegi gazdasági viszonyok mellett is, hogy az önként eddig vállalt és teljesített tartásdíj kifizetését lehetővé tevő jövedelemre szert tegyen.

A tartásdíj százalékos mértékének meghatározását a bíróság mellőzte, mivel az alperesnek sem most, sem a peradatok szerint a korábbi időben nem volt olyan munkahelye, ahonnan havi rendszerességű bérjellegű kifizetésben részesült volna.

A Csjt.92.§./1/ bekezdése szerint a gyermeknek joga, hogy különélő szülőjével személyes és közvetlen kapcsolatot tartson fenn. A gyermekétől különélő szülő joga és kötelessége, hogy gyermekével kapcsolatot tartson fenn, vele rendszeresen érintkezzen. A gyermeket nevelő szülő a zavartalan kapcsolattartást biztosítani köteles.

A felperes az alperesnek a gyermekkel való kapcsolattartását az ún. bírói gyakorlat szerinti módon kérte, nem ellenezve azt, hogy heti egy hétköznap délután is az apa a gyermekkel kapcsolatot tartson.

Az alperes ellenkérelme a folyamatos kapcsolattartás tekintetében a jelenleg már kialakult gyakorlatnak megfelelően kérte a kapcsolattartás szabályozását, illetőleg a bírói gyakorlattól eltérő módon a gyermek iskoláskorától kezdődően.

A bíróság álláspontja szerint – figyelemmel a 149/1997./IX.10./ Korm. rendelet 27-30. §-ában foglaltakra is – a jelenleg még bölcsődés gyermek érdekét az szolgálja, ha a kettő éve megszokott kapcsolattartási mód hirtelen nem változik meg, törést okozva ezzel az életében. A bíróság ezért úgy rendelkezett a fokozatosság figyelembevételével, hogy átmeneti időre, az óvoda megkezdéséig a heti két alkalom, ebből hétvégén egy éjszakát is magába foglaló kapcsolattartási mód maradjon fenn. Ezt követően azonban a bírói gyakorlatnak is megfelelő, és minden második teljes hétvégét magába foglaló kapcsolattartást látta a bíróság indokoltnak és célszerűnek, részben azért, mert ez biztosítja az egyre növekvő gyermek és az apa számára is a huzamosabb együtt tölthető időt, és ennek megfelelő programok szervezésének, lebonyolításának lehetőségét. A gyermek életkorának növekedésével és hosszú távon a gyermeket gondozó szülő érdekét is sérti, illetőleg magát a gyermeket is gátolja az életvitelének kialakulásában az, ha minden hétvégéje megtört, szétszabdalt és az egyik szülőtől a másik szülőhöz való utazással, illetve a környezetek változásához való alkalmazkodással telik.

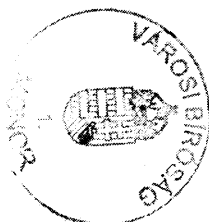
Semmiképpen nem lenne indokolt a gyermek iskoláskorától kezdve az alperes által indítványozott kapcsolattartási mód, mivel amellet, hogy változatlanul szétszabdalná a gyermek életét, és igazából egyik szülő részére sem biztosítana huzamosabb hétvégi meghitt együttléte, de emellet még az iskolai tanulmányai folytatásában is zavaró és gátló tényező lehet, illetve további nehézségeket okozna a későbbiekben majd egyre inkább a gyermek részéről mindinkább felmerülő elfoglaltság, iskolai és egyéb program tekintetében.

A részítélet előzetes végrehajthatósága a gyermektartásdíj vonatkozásában a Pp.231.§.a./ pontján alapul.

Monor, 2009. május hó 26. napján

A kiadmány hitelélül:

tisztségviselő



bíró