



**A Magyar Köztársaság nevében!**

A Pesti Központi Kerületi Bíróság

dr. Izsák Orsolya (1072. Budapest, Klauzál tér 16. II. 14.) ügyvéd által képviselt

( ) felperesnek -

dr. Eördögh Livia (1024. Budapest, Margit krt. 8-10. I. 2.) ügyvéd által képviselt

( ) sz. alatti lakos)

alperes ellen -

gyermekelhelyezés iránt indult perében a mai napon meghozta az alábbi

**í t é l e t e t :**

A bíróság az 1993. december 6. napján született , valamint az 1997. október 17. napján született nevű gyermekeket - a jelenlegi helyzetnek is megfelelően - a felperesi apa gondozásába, nevelésébe helyezi.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy gyermekei tartására 2008. február 1-től kezdődően, havonta esedékesen, legkésőbb a tárgy hó 15. napjáig gyermekenként 15-15.000 (tizenötezer-tizenötezer), tehát mindösszesen 30.000 (harmincezer) forint határozott összegű gyermektartásdíjat fizessen meg.

Az anya jogosult gyermekeit minden páratlan héten csütörtök du. 16.00 órától hétfő reggel 08.00 óráig magával vinni kapcsolattartás céljából, oly módon, hogy az anya köteles gondoskodni arról, hogy a gyermekek hétfő reggel 08.00 órakor a tanintézménybe megérkezzenek.

Az apa köteles a gyermekeket megfelelően felkészítve az anyának átadni.

Az anyát megilleti karácsony, húsvét és pünkösd másodnapján is a gyermekek elvitelének joga reggel 09.00 órától este 18.00 óráig.

Az anya az őszi, a téli és a tavaszi szünet felében az előzetes megegyezés alapján, a kezdő nap reggél 09.00 órájától a záró nap 18.00 órájáig ugyancsak

magával viheti a gyermekeket kapcsolattartás céljából.

A nyári rendkívüli kapcsolattartás négy hét időtartamban illeti meg az anyát azzal, hogy minden év május 31-ig kötelesek a felek ennek esetleges megosztásában megállapodni, ellenkező megállapodás hiányában az július 1-től 28-ig tart, a kezdő nap reggel 09.00 órájától a záró nap 18.00 órájáig.

A gyermekek átadásának helye az apa lakása előtt történik.

A kapcsolattartás akadályáról a felek kötelesek egymást hitelt érdemlő módon, legalább 48 órával korábban értesíteni (távirat, telefon).

Ha a kapcsolattartás a gondozó szülőnél vagy a gyermekeknél felmerült ok miatt marad el, úgy azt a következő hétvégén azonos időtartamban kötelesek pótolni.

A bíróság ezzel egyidejűleg hatályon kívül helyezi a 6. és 15. sz. ideiglenes intézkedéseit.

Az ítélet a gyermektartásdíjra vonatkozó részében előzetesen végrehajtható.

A bíróság elutasítja az alperes viszontkereseti kérelmét.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 nap alatt van helye fellebbezésnek, melyet ennél a bíróságnál kell három példányban benyújtani.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt közösen is kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását.

#### I n d o k o l á s :

A felek 1992. júniusában ismerkedtek meg, majd néhány hónap elteltével összeköltöztek, és az együttélést az alperes szüleinek tulajdonát képező ingatlanban, a u. sz. alatt kezdték meg. 1993. december 6-án nevű gyermekük született, akinek tekintetében a felperesi apa teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatot tett.

A felperes és az alperesi szülők között, ill. a peres felek gyermeknevelési elvei miatt is gyakran viták, konfliktusok voltak, ezért úgy döntöttek, hogy a szülőktől elköltöznek, és egy bérelt családi házban folytatták az együttélésüket. 1997. október 17-én megszületett is, akinek vonatkozásában ugyancsak teljes hatályú elismerő nyilatkozatot tett a felperes, aзи követően újból gyakoriakká váltak a felek közötti viták, veszekedések, egyre súlyosabb konfliktusai támadtak, így a felperes nehezményezte, hogy az alperes kevés időt fordít a háztartásra, álláspontja szerint a gyermekekkel sem foglalkozott eleget, mert ekkor már erőteljes érdeklődést mutatott a scientológiai egyház tanai iránt.

## Pesti Központi Kerületi Bíróság

Az alperes ugyanakkor a felperes családhoz való viszonyát kifogásolta, meggyőződése szerint a felperes kevés időt fordított a családjára, és emiatt érezte úgy, hogy a scientológiai egyház talán segítséget adhat a családi egység helyreállításához, ill. a gyermeknevelésben is sok hasznosítható támpontot nyújthat.

A scientológiai egyház tanainak megismerését a felperes nem támogatta, sőt ezt kifejezetten ellenezte, mert idővel úgy érezte, hogy ez alperest gátolja a gyermeknevelésben és a vele való normális viszony fenntartásában is. Úgy döntött, hogy felszámolja az élettársi közösséget alperessel, de miután az anya meggyőzte őt arról, hogy számára az együttélés és a gyermekek családban történő felnevelése a legfontosabb, ezért a felperes úgy döntött, hogy a továbbiakban is együtt maradnak. A későbbiekben azonban szembesülnie kellett azzal, hogy továbbra is még elszántabban gyakorolja a scientológiai egyház tanait.

A felperes ezért 2000. nyarán a családi házat bérelt, ahová egyedül kívánt elköltözni. Szándékáról tájékoztatta az alperest, aki ismétellen ellenezte az együttélés felszámolását, ezért együtt költöztek Erdőkertesre.

2001. nyarán a konfliktusok újra feléledtek, és ekkor már az alperes a gyermekekkel együtt a szüleihez költözött. A felek megállapodtak abban, hogy a felperesi apa és a gyerekek között a kapcsolattartás rendszeres lesz, eszerint a hétköznapokat a gyermekek az anyával töltik, míg a hétvégeket az apánál.

Ez 2004. szeptemberéig a megállapodás szerint működött is, de ekkor a felek úgy ítélték meg, hogy az együttélést ismétellen meg kell próbálni, ezért az élettársi kapcsolatot megint csak helyreállították.

2005. nyarán az élettársi kapcsolat végleges felszámolása történt meg, mert ekkor az alperes úgy döntött, hogy az állandóan ismétlődő viták miatt az együttélés fenntartása indokolatlan, ezért elköltözött, de a gyermekek a felperesi apánál maradtak. A későbbiekben megállapodást kötöttek, hogy a gyermekek hétköznap az alperesnél, hétvégén pedig a korábbi gyakorlatnak megfelelően a felperesi apánál lesznek.

2004. szeptemberében kezdte meg az általános iskolai tanulmányokat, s már a farsang idején jelezte az osztályfőnök az édesanyának, hogy a gyermek időnként elröved, hamar elfárad, gyakran elbambul. Ezt az anya a gyermek szellemi leterheltségével magyarázta, és a kislányt vitamindúsabbban táplálta.

2005. szeptemberében az anya neurológus szakemberhez, dr. vitte el a gyermeket, aki már akkor gyógyszeres kezelést írt elő, azonban az alperes ellenezte a gyermek ilyen jellegű gyógykezelését, tartva a gyógyszerek erős mellékhatásától. Igyekezett más, alternatív gyógymódot keresni.

A kislány 2006. március 14-én apjával cirkuszi előadáson volt, amikor is a gyermek rosszul lett, végtagrángásos állapotba került, és ezt követően az édesapa azonnal megkezdte a kislány orvosi gyógykezelését, és ezen időponttól kezdődően a gyermek nevelését, felügyeletét saját háztartásában valósítja meg. A gyermeket többé nem adta az anya gondozásába. A gyermek gyógykezelése dr. \_\_\_\_\_ neurológus szakorvosnál történik, jelenleg ma a kislány a folyamatos gyógyszeresedések következtében is tünetmentes, epilepsziás jellegű problémái megszűntek.

A felperes saját, oktatásszervező vállalkozást üzemeltet, az ebből származó egyhavi nettó keresetét a 2006. június 5-én megtartott tárgyaláson havi 340.000 forintban jelölte meg, majd ezt a 2008. január 29-i tárgyaláson módosította, arra utalva, hogy ez az összeg a cég havi bevételét jelenti, az ő tényleges keresete, amelyet a családja megélhetésére fordít, 90.000 forintnál nem magasabb összegű, de a megélhetés alapját képezi az általa korábban örökölt összegek után járó kamat is, mindezekre tekintettel havi 120.000 forintot tud saját maga és gyermekei megélhetésére fordítani.

A felperes Budapest \_\_\_\_\_ területen egy száz négyzetméteres családi házas ingatlant bérel, ahol mindkét gyerekek külön önálló szoba került berendezésre, korábban ennek a bérleti díja 120.000 forint volt, jelenleg a bérbeadó részére végzett számítástechnikai munka fejében ez csupán 50.000 forint. A havi rezsiköltséget a felperes havi 20.000 forintban jelölte meg. Jelenleg még tulajdonát képezi egy Subaru típusú gépjármű, amelynek eladása folyamatban van, helyette egy 20 éves Toyota terepjárót kíván 500.000 forintért megvásárolni.

Munkaideje kötetlen, azt teljes mértékben a gyermekek elfoglaltságához, otthon tartózkodásához igazítja, vagyis ez azt jelenti, hogy a gyermekekért gyakorta ő megy az iskolába, és ezen időponttól kezdődően mindvégig gyermekeivel van együtt, a tanulásban segíti őket.

másfél éve, \_\_\_\_\_ 2007. szeptemberétől hetente kétszer teniszeznek, a teniszoktatás a két gyermek tekintetében átlagosan 30.000 forintba kerül. A kislány másfél éve hegedül.

Az alperes marketing tevékenységet folytató bt.-t vezet, az ebből származó havi átlagkeresetét közel 82.000 forintban jelölte meg. Tulajdonát képezi egy negyven négyzetméteres lakás.

2006. március közepétől a felperes döntése alapján került a felperesi apa gondozásába, nevelésébe, míg \_\_\_\_\_ változatlanul az anya nevelésében maradt. Egy kapcsolattartás alkalmával azonban a gyermek 2006. májusában úgy döntött, hogy a továbbiakban ő is az apjával kíván élni, utóbb ezt azzal magyarázta, hogy nem csak az apjával való együttélést kívánta kipróbálni, hanem hiányzott neki testvére is.

## Pesti Központi Kerületi Bíróság

Mindkét gyermek a Általános Iskola tanulója, és a beszerzett pedagógiai vélemény szerint a gyermekek jól és kiegyensúlyozottan fejlődnek az apai környezetben, az édesapa következetes szigorral neveli a gyermekeit, a gyermekek tanszerei, felszerelései megvannak.

A fiú vonatkozásában rögzíti a pedagógiai vélemény, hogy tanulmányi munkájában képességei alatt marad, matematika tárgyból jól teljesít, de nagyobb szorgalommal sokkal jobb teljesítményre lenne képes. Ezen pedagógiai vélemény 2007. április 16-án született, ehhez képest a 2007. december 18-án beszerzett pedagógiai vélemény a korábbival szinte azonos tartalmú, annyiban azonban több, hogy kitér a gyermek baráti kapcsolataira is, amelyet a szülők rendszeresen figyelemmel kísérnek, sőt e vonatkozásban még az osztályfőnöktől is tanácsot kértek. A pedagógus rögzíti, hogy a szülővel kapcsolatban áll, és a gyermekkel esetlegesen felmerülő problémákat meg tudják oldani. Kiegyensúlyozatlanságról, negatív irányú változásról ezen beszerzett pedagógiai vélemény nem beszél.

2007. április 16-án kelt pedagógiai jellemzés szerint időnként fáradékony, de kiegyensúlyozott, kedves, barátságos gyermek, tanulmányi eredménye képességeinek megfelelően alakul. A 2007. december 18-án beszerzett pedagógiai vélemény sem tartalmaz a korábbihoz képest mást, tanulmányi előmenetele megfelelő, kiegyensúlyozott, nyílt kislány, tisztán, gondozottan jelenik meg az iskolában. A gyermek iránt mindkét szülő érdeklődik, az utóbb érkezett pedagógiai vélemény rögzíti, hogy az édesapa következetes szigorral neveli gyermekeit.

A felperes eredeti kereseti kérelmében mindkét gyermekek nála történő elhelyezését kérte, és az alperes szülői felügyeletének megszüntetését is indítványozta, utalva arra, hogy az alperes veszélyeztetési magatartásával testi épségét, egészségét azzal, hogy gyógyszeres kezelését nem biztosította. A későbbiekben a perben beszerzett bizonyítékok és a nevű gyermek 2008. január 29-én tett nyilatkozatára is tekintettel módosította kereseti kérelmét, eszerint a kapcsolattartás szabályozását nem ellenezte csütörtök du. 16.00 órától hétfő reggel 08.00 óráig, azzal azonban, hogy az oktatási intézményben való megjelenésről a külön élő alperesi szülőnek kell gondoskodnia. A rendkívüli kapcsolattartásra való jogosultságot sem vitatta, és ezen belül a nyári rendkívüli kapcsolattartást négyheti időtartamban nem ellenezte. Gyermektartásdíj megállapítást a módosított keresete szerint 2008. február 1-től igényelt gyermekenként havi 15-15.000 forint fix összegben.

A szülői felügyeleti jog megszüntetése iránt előterjesztett kereseti kérelmétől utóbb elállt.

Az alperes a felperesi kereset elutasítását indítványozta, és viszontkeresettel mindkét gyermeknek nála történő elhelyezését kérte, kifejezetten hivatkozott arra, hogy meggyőződése, hogy a felperes durva, erőszakos ember, a gyermekeket, különösen terrorizálja, így ő alkalmatlan a gyermekek folyamatos, állandó gondozására,

nevelésére. Kérte értékelni a felperes önkényes magatartását, amely szerint a felperes az alperesi anya hozzájárulása, beleegyezése nélkül, önhatalmúlag döntött úgy, hogy a kislányt 2006. március közepétől saját háztartásában kívánja nevelni, és hosszú időn keresztül még a kapcsolattartást sem kívánta a külön élő szülő és a gyermekek között biztosítani.

Gyermektartásdíj megállapítását ő maga is igényelte gyermekenkénti havi 60-60.000 forintos összegben az ítélethozataltól kezdődően.

A kapcsolattartás szabályozását a bírói gyakorlatnak megfelelően ő maga is kérte.

A felperes módosított keresete alapos, az alperes viszontkeresete alaptalan.

A Csjt. 72/A. § (1) bekezdése szerint a gyermek elhelyezéséről a szülők döntenek, de a szülők megegyezésének hiányában a bíróság a gyermeket annál a szülőnél helyezi el, akinél a kedvezőbb testi, értelmi és erkölcsi fejlődés biztosított.

Az ítélezési gyakorlat egységesítése érdekében a Legfelsőbb Bíróság 17. sz. irányelve rögzíti azokat a szempontokat, amelyeket az ilyen tárgyú perekben értékelni kell, az egyes élethelyzetekkel összefüggésben felmerülő kérdések kapcsán.

A gyermekelhelyezés alapvető szempontja a gyermek érdeke. A bíróságnak a gyermekelhelyezés kapcsán vizsgálnia kell azt, hogy vajon melyik fél felelős a családi egység megbomlásáért. A bizonyítási eljárás lefolytatása után nyilvánvaló, hogy a család széteséséért való felelősség mindkét felet terheli. Megállapította a bíróság, hogy a felperes lobbanékony, heves természetű és egy idő után képtelen volt tolerálni, hogy az anya egyre több időt szentelt a scientológiai egyháznak a család rovására. Az alperes nem tagadta, hogy törekedett ezen egyház tanainak megismerésére, de ezt a családi béke, valamint saját és a gyermekei életének jobbítása érdekében tette.

A felperesi álláspont szerint az alperes gyermeknevelésre alkalmatlan, illetve gyermeknevelési képessége jelentős mértékben csökkent vallási hovatartozása miatt.

A bíróság megítélése szerint önmagában a vallási meggyőződés valamely egyházhoz való tartozás nem jár gyermeknevelési alkalmatlansággal, sőt még a gyermeknevelési képességet sem rontja, feltéve ha a szülő a vallást megfelelő keretek között gyakorolja. A felperes nem bizonyította, hogy az anya vallásgyakorlásával a gyermekek fejlődését károsan befolyásolta, ebből okszerűen következik hogy az alperes vallása alapján nem alkalmatlan gyermeknevelésre.

A bíróság kiemelten vizsgálta a gyermeknevelés szempontjából releváns azon tényezőt, hogy milyen a szülők nevelési képessége, milyen személyes tulajdonságokkal rendelkeznek és ennek alapján melyikőjük alkalmasabb gyermekeik nevelésére.

## Pesti Központi Kerületi Bíróság

A felperes 2006. március közepétől ról, míg 2006. május végétől ról is saját háztartásában gondoskodik, és a beszerzett környezettanulmány és pedagógiai vélemények alapján is a gyermekek fejlődése kiegyensúlyozott.

Ezt nem csak a fent említett bizonyítékok támasztják alá, hanem a perben beszerzett igazságügyi pszichológus szakértői vélemény is, amely azt rögzíti, hogy a gyermekek fejlődése az apai környezetben nem tér el a korábitól, mindkét gyermek szellemi, érzelmi fejlődése megfelelő szintű.

Nem nyert igazolást az anya azon állítása, mely szerint az apa durva, zsarnoki, időnként agresszív magatartású és ez káros a gyermekek szellemi, lelki fejlődésére.

A bíróság megítélése szerint amennyiben az apa ilyen terrorban nevelné gyerekeit, úgy annak testi és mentális következményei lennének, amelyeket nyilván a pszichológus szakértő, sőt a gyermekek pedagógusai is észleltek volna, azonban erre utaló jelzést a bíróság egyetlen a gyermekekkel foglalkozó szakembertől sem kapott.

Az ismételten beszerzett pedagógiai vélemények továbbra is a gyermekek kiegyensúlyozottságát igazolták, abban a korábbiakhoz képest változást a pedagógusok nem tapasztaltak.

Tehát az alperesi állítás e körben túlértékelt.

Az a bizonyítási eljárás során is kiderült, hogy a felperes határozott és következetes nevelési elveket alkalmaz, ez azonban nyilván nem jár egyik gyermek mentális sérülésével sem, sőt maga nyilatkozta a bírósági meghallgatása során, hogy az apja követendő példa számára.

A bíróság meggyőződése, hogy a következetes nevelési elvek, az időnként mértéktartó számonkérés, kontroll hosszú távon egy kamasz korban lévő gyermek javát szolgálja, hiszen a szülőnek az életre kell a gyermeket nevelnie. a 2008. január 29-i tárgyaláson maga nyilatkozta, hogy az anya engedékeny, kevésbé számonkérő, időnként következetlen, s ő jól tudja, hogy fejlődésüket inkább az apai élettérben történő elhelyezés biztosítja., még akkor is ha jelenleg az anyai engedékenység kedvezőbb számukra.

nyilván neméből, életkorából fakadóan is érzelmileg talán erőteljesebben kötődik az anyához, és talán jobban, hangsúlyozottabban igényli az anyával való több együttléteket is. Ezt világosan megfogalmazta a pszichológus szakértői vizsgálat alkalmával is. Ugyanakkor az is tény, hogy az apjához is kötődik, őt is szereti, apjával nincs rossz viszonyban, és tulajdonképpen elfogadja a már eddig kialakult helyzetet, miszerint róla édesapja gondoskodott eddig is, és a jövőben sincs különösebb kifogása az apai nevelés ellen.

A leánygyermek anyja iránti erőteljesebb érzelmi kötődése megalapozhatná az anyánál történő elhelyezést, - hiszen önmagában az anya is alkalmas gyermeknevelésre - azonban a bíróság éppen a családi egység megóvása a gyermekek kiegyensúlyozott lelki fejlődésének érvényesülése miatt indokolatlannak tartotta szétválasztásukat.

A pszichológus szakértői vélemény is rögzíti, hogy ajánlatos lenne a gyermekek együttes elhelyezése, de a gyermekek pszichológusnál tett nyilatkozata alapján is, különösen 2008. január 29-én tett előadásából is egyértelműen kitűnik, hogy közöttük nagyon erős a testvéri kötődés, különösen ragaszkodik hoz.

elmondta a meghallgatása alkalmával, hogy egyre önállóbb, de életkorából fakadóan időnként elfelejti az epilepszia elleni gyógyszer beszedését és ezt ő ellenőrzi mert anyjuktól a gyógyszerellenessége miatt nem várható el a hétvégi kapcsolattartásokon ennek kontrollálása.

Az alperes hivatkozása szerint a felperes gyermeknevelésre alkalmatlan, mert át önkényesen saját háztartásába, nevelésébe helyezte az anya hozzájárulása, bejegyzése nélkül.

A beszerzett bizonyítékok alapján orvosi, illetve gyógyszeres kezelése már nem volt elodázható. Az anya tudta, hogy a gyógyszeres kezelés indokolt, de azt mégis elhárította. A gyors és azonnali döntés a gyermek érdekében állt, s ezt a döntést a felperes vállalta fel akár úgyis, hogy a kislányt saját nevelésébe vonta.

A bíróság is egyetért azzal, hogy az indokolatlan gyógyszer fogyasztástól tartózkodni kell, vannak azonban élethelyzetek amikor azt kivédeni nem lehet. A határozottság és a döntésképeség a szülőtől elvárható, s e vonatkozásban úgy tűnik, hogy a felperes jobb nevelési képességgel rendelkezik, ebből fakadóan e körben gyermeknevelési alkalmatlanságról, vagy azt lerontó tényezőről felperes tekintetében nem lehet szó.

A perben beszerzett bizonyítékok alapján rögzíthető, hogy a felperes személyisége a beszerzett szakértői vélemény tükrében is rendezett, gyermeknevelésre alkalmas megfelelő lakás- és anyagi körülményekkel is bír. A gyermekek számára állandóságot biztosít, ezért tehát alapos ok nincs arra, hogy a bíróság a gyermekeket a számukra megszokott környezetből kiemelje.

A Csjt. 72/A. § (1) bekezdése alapján a bíróság a fenti indokokra utalva hozta meg határozatát.

A tartásdíj tekintetében a bíróság a Csjt. 69/A., B. és C. §-ok alapján döntött, így az alperesi anyának mint külön élő szülőnek akár a saját szükséges tartásának rovására is hozzá kell járulnia a tőle külön élő gyermekei tartásához, és neki mint külön élő szülőnek a tartást pénzben (gyermektartásdíj) kell szolgáltatnia.

Az alperes egyhavi nettó átlagkeresete 82.000.- Ft-ban került igazolásra, ezt a felperes utóbb elfogadta, és ehhez mértén pontosította a kereseti kérelmét, és 2008. február 1-től gyermekenként 15-15.000.- Ft megállapítását igényelte, amely a gyermekek életkorával és az alperes által igazolt jövedelmi viszonyokkal is arányban állónak tekinthető, tehát ennek megfizetésére kötelezte a bíróság az alperest.



## Pesti Központi Kerületi Bíróság

A bíróság a Csjt. 92. § (4) bekezdése alapján határozott a külön élő szülő és a gyermekek közötti kapcsolattartásról, és e körben értékelte az alperesi anya erős érzelmi kötődését gyermekei felé, és méltányolta azt a gyermek által előterjesztett igényt is, miszerint az anyjukkal a korábbiakhoz és az általános bírói gyakorlathoz képest is jóval többet kívánnak együtt lenni, ezért a bíróság minden páratlan héten már csütörtök délutánjától következő hét hétfő reggeléig biztosította a kapcsolattartást; felemelve az igen széles körű rendkívüli kapcsolattartás lehetőségét is.

Az előzetes végrehajthatóság a Pp. 231. § a./ pontja alapján áll fenn.

A bíróság az 5. és 15. sz. végzéseivel ideiglenesen rendezte az anya és a tőle külön élő gyermekek kapcsolattartását, ezért a bíróság utóbb a Pp. 156. § (6) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte ezen ideiglenes intézkedéseit.

Fentiek tükrében tehát a bíróság az alperesi viszontkeresetet mint megalapozatlant elutasította.

A gyermektartásdíjra vonatkozóan az ítélet előzetesen végrehajtható a Pp. 231. § a./ pontja alapján.

A módosított kereseti kérelmek alapján költség igény nem merült fel, a bíróságnak tehát e körben határoznia már nem kellett.

Budapest, 2008. január 29.

bíró

A kiadmány hitelül:

