

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
5	
ÜGYIRATSZAM KEZDŐRATON	IKTATVA 2011. MÁJ. 19.
2011 -04- 20	
PÉLDÁNY	FELZET
MELLÉKLET	KOZTUK
ÜGYIRATSZAM UTÓIRATON	

**Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság**

A Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság az / / Társasház felperesnek a / / alperes ellen közös költség és jár. iránti perében a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2010. december 15.-én kelt / / 1. sorszámú végzése ellen a felperes 13. sorszámú fellebbezése folytán tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

**V é g z é s t:**

A másodfokú bíróság az első fokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

**I n d o k o l á s:**

Az elsőfokú bíróság a per tárgyalását felfüggesztette az / / és / / szám alatt folyamatban lévő perek jogerős elbírálásáig.

A végzés ellen a felperes élt fellebbezéssel, kérve a végzés megváltoztatását.

Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem tett.

A fellebbezés alaptalan.

Az első fokú bíróság az alkalmazott jogszabályi rendelkezéseknek mindenben megfelelő végzést hozott, azt indokai alapján hagyta helyben a másodfokú bíróság (Pp. 259.§, Pp. 254. § (3) bek.).

Budapest 2011. április 6.

dr. Illés Krisztina sk.  
bíró

dr. Mecsér Györgyi sk.  
a tanács elnöke

Szolnoki Józsefné dr. sk.  
bíró

A kiadmány hitelül:

IKTATVA 2011. MÁJ. 19.

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
ÜGYIRATSZÁM	KEZELÉSI REND
2011-04-20	
PÉLDANY	FELZET
MELLÉKLET	KÖZÖS
ÜGYIRATSZÁM	UTÓIRATON

Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság

A Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság, Társasház felperesnek – alperesek ellen közös költség megfizetése iránt indított perben a Pesti Központi Kerületi Bíróság orszámu végzése ellen a felperes által 15. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

### V É G Z É S T :

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot a per további tárgyalására utasítja.

Kötelezi az alpereseket, hogy felhívásra fizessenek meg az állam javára 8.400.-(Nyolcezer-négyszáz)Ft fellebbezési illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

### I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság a per tárgyalását az ugyanazon bíróság előtt folyamatban lévő és számú perek jogerős befejezéséig felfüggesztette. Indokolása szerint a felperes 2007. júliusától követel közös költséget. A közös költséget 2009. júliusától megállapító, a közös költség részét képező vízdíj megfizetéséről szóló és a közös költség utáni késedelmi kamatot előíró közgyűlési határozatokat azonban a tulajdonostársak megtámadták, és a hivatkozott perek kimenetele jelen jogvita eldöntése szempontjából előzetes kérdésnek minősül.

A végzés ellen a felperes fellebbezett, kérte hogy a másodfokú bíróság utasítsa az elsőfokú bíróságot a per tárgyalásának folytatására. Előadta, hogy a 2008. júliusától 2009. júniusáig terjedő időre közös költséget előíró közgyűlési határozat érvénytelenségének megállapítása iránti pert a bíróság megszüntette, ezért ezen időszak vonatkozásában a hivatkozott perek kimenetele nem előkérdése jelen pernek.

Az alperesek nem tettek észrevételt.

A fellebbezés alapos.

Tény, hogy az alperesek által hivatkozott perek kimenetele érinti a tárgyidőszakbeli közös költség és a perben érvényesíteni kívánt késedelmi kamat mértékét. A Pp. 152. § (2) bekezdésének értelmében a bíróság diszkrecionális joga annak eldöntése, hogy felfüggeszti-e a per tárgyalását. A bíróság pergazdaságossági, célszerűségi szempontok mérlegelésével foglalhat állást e kérdésben. Tekintettel arra, hogy a havonta előírt közös költség folyamatosan felmerülő üzemelési, fenntartási kiadásokhoz elengedhetetlen, a per tárgyalásának felfüggesztése nem volt indokolt. Amennyiben a hivatkozott perekben utóbb megállapításra kerül azon határozat(ok) érvénytelensége, amely alapján a bíróság

**Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság**

- 2 -

marasztalta az alpereseket, a feleknek el kell számolniuk egymással. Megjegyzi a másodfokú bíróság, hogy az alperesek ez esetben sem mentesülnek a közös költség fizetési kötelezettség alól tekintettel arra, hogy a felperes ekkor is követelheti a tárgyidőszakban ténylegesen felmerült költség rájuk eső részét.

A fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság a Pp. 259. §-a. valamint 252. § (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte az elsőfokú végzést és az elsőfokú bíróságot a tárgyalás folytatására utasította.

A felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt fellebbezési illetékről az 1990. évi XCIII. tv. 64. §-a. a Pp. 78. § (1) bekezdése, valamint a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

Budapest, 2011. március 4.

**Takácsné dr. Kükáló Judit sk.**  
a tanács elnöke

**dr. Gáspár Attila sk.**  
előadó bíró

**dr. Mandula Katalin sk.**  
bíró

A kiadmány hitelétül:

